



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3006/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izjavitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BIG BOX d.o.o. Rijeka, Kumičićeva 62 A, OIB 42244666835, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika GIULIA MALJEVCA iz Rijeke, Findlerove stube 4, OIB 55463434080, kojeg zastupaju punomoćnici Arsen Stipinović, Dušan Miočić, Iva Glavota, odvjetnici iz Rijeke, Prolaz Marije K. Kozulić 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-514/2023-52 od 20. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 30. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika GIULIA MALJEVCA iz Rijeke kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-514/2023-52 od 20. lipnja 2024. u dijelu točke III. izreke kojom je osporena tražbina tog vjerovnika u iznosu od 175.634,48 EUR i u dijelu u kojem je taj vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 175.634,48 EUR.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-514/2023-52 od 20. lipnja 2024. u točki I. izreke utvrđene su tražbine I. višeg isplatnog reda, u točki II. izreke utvrđene su tražbine II. višeg isplatnog reda, a u točki III./1. do 4. izreke navedene su osporene tražbine pa je tako u točki III./1. navedeno da je vjerovnik TERMAG d.o.o. Matulji osporio tražbinu vjerovnika drugog višeg isplatnog reda GIULIA MALJEVCA iz Rijeke u iznosu od 175.634,48 EUR te da se vjerovnik GIULIO MALJEVAC upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 175.634,48 EUR, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. Predmetna odluka je donesena na temelju odredbe čl. 265. st. 1., čl. 266. st. 2. i st. 4. te čl. 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Stečajni vjerovnik GIULIO MALJEVAC je podnio žalbu protiv dijela navedene odluke, koji se odnosi na njegovu tražbinu, zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu preinačiti pobijano rješenje u tom dijelu. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.128,13 EUR. U žalbi navodi da je predmetno rješenje u odnosu na njegovu tražbinu u cijelosti nezakonito, da je na ispitnom ročištu punomoćnica vjerovnika Termag d.o.o. navela da osporava u cijelosti prijavu tražbine Giulia Maljevca uz obrazloženje da prijavljena tražbina ne može biti tražbina 1. višeg isplatnog reda, da osporavanje nije otklonjeno te da je vjerovnik upućen u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, da pobijano rješenje ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, da tražbina žalitelja nikada nije bila svrstana u 1. viši isplatni red te da nije potrebno da vjerovnik posebno na ročištu otkloni osporavanje drugog vjerovnika kada neosnovanost osporavanja tražbine proizlazi iz samih isprava u spisu, a da se navodi punomoćnika Termag d.o.o. a može okarakterizirati kao potpuno promašen i da nije bilo potrebno vjerovnika uputiti u parnicu.

4. Stečajni upravitelj Ante Gabelica u odgovoru na žalbu navodi da je žalba neosnovana, da je na ispitnom ročištu punomoćnik vjerovnika Termag d.o.o. nesporno naveo da osporava u cijelosti prijavu tražbine Giulia Maljevca, a iz samog konteksta je jasno da isti vjerovnik osporava, odnosno da uopće može osporiti upravo onu tražbinu koju je drugi vjerovnik (podnositelj prijave) stvarno i prijavio, a ta tražbina je nesporno prijavljena (i priznata) kao tražbina 2. višeg isplatnog reda, kako to proizlazi iz svega prednje navedenog. Navodi dalje da je izvjesno kako se radi o očitoj omašci u prilikom unošenja navoda punomoćnika tog vjerovnika u zapisnik, u odnosu na 1. isplatni red odnosno 2. isplatni red jer je punomoćnik vjerovnika jasno iskazao namjeru za osporavanjem tražbine Giulia Maljevca koju je on prijavio i koju je priznao stečajni upravitelj, a to je upravo tražbina 2. višeg isplatnog reda. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 78/15, 29/18, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Iz spisa proizlazi da je više vjerovnika predložilo otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BIG BOX d.o.o. Rijeka, da je sud rješenjem poslovni broj St-514/2023 od 29. prosinca 2023. spojio postupke po prijedlozima vjerovnika te odlučio da će se voditi jedinstveni postupak, da je rješenjem od 3. siječnja 2024. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, da je stečajni upravitelj Ante Gabelica 29. siječnja 2024. dostavio sudu izvješće o stanju dužnika, da je 15. veljače 2024. održano ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, da je rješenjem suda poslovni broj St-514/2023-26 od 19. veljače 2024. otvoren stečajni

postupak nad dužnikom te su, između ostalog, pozvani vjerovnici viših isplatnih redova prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju te je zakazano ispitno i izvještajno ročište za 18. lipnja 2024., da je stečajni upravitelj 5. lipnja 2024. dostavio izvješće za ispitno i izvještajno ročište, da je žalitelj prijavio tražbinu u iznosu od 175.634,48 EUR s osnove ugovora o zajmu, da je stečajni upravitelj dostavio Tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava, da je stečajni upravitelj priznao sve prijavljene tražbine, da je 18. lipnja 2024. održano ispitno ročište na kojem je punomoćnik vjerovnika Termag d.o.o. osporio tražbinu žalitelja u iznosu od 175.634,48 EUR uz obrazloženje da prijavljena tražbina žalitelja ne može biti tražbina prvog višeg isplatnog reda te da osporavanje nije otklonjeno. Nakon toga je doneseno pobijano rješenje.

8. Pobijano rješenje doneseno je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona.

9. Naime, odredbom čl. 263. SZ-a propisano je da se tražbine smatraju utvrđenim ako ih na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

10. Sukladno odredbi čl. 266. st. 2. SZ-a ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Sukladno odredbi čl. 266. st. 4. SZ-a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

11. S obzirom na to da je stečajni vjerovnik Termag d.o.o. osporio prijavljenu tražbinu žalitelja u cijelosti, da je tražbinu priznao stečajni upravitelj, da osporavanje nije otklonjeno i s obzirom na to da žalitelj za predmetnu tražbinu ne raspolaže ovršnom ispravom, stečajni sudac je pravilno postupio kada je na temelju citiranih zakonskih odredbi rješenjem naveo kao osporenu tražbinu žalitelja u iznosu od 175.634,48 EUR. Naime, u stečajnom postupku nije moguće raspravljati o opravdanosti razloga osporavanja, bez obzira na njihov temelj i sadržaj. To je moguće samo u parnici koju žalitelj upravo s ciljem utvrđivanja svoje tražbine može pokrenuti pred nadležnim sudom prema uputi (i u roku) stečajnog suca. Ovo stoga što je stečajni postupak po svojoj prirodi izvanparnični postupak, pa u njemu nije moguće dokazivati ili raspravljati sporne činjenice. Vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, jer postojanje svoje tražbine i njezinu osnovanost može dokazivati samo u parnici na koju je upućen.

12. U odnosu na žalbene navode da je osporena tražbina žalitelja kao tražbina 1. višeg isplatnog reda valja reći da se očigledno radi o pogrešci u pisanju u zapisniku s ispitnog ročišta budući da je žalitelj prijavio jednu tražbinu u iznosu od 175.634,48 EUR na temelju ugovora o zajmu što je tražbina 2. višeg isplatnog reda (čl. 138. st. 2. SZ-a).

13. Budući da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo u smislu citirane odredbe čl. 263. i čl. 266. st. 2. i 4. SZ-a, pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem uputio žalitelja na pokretanje parnice radi utvrđivanja

osporene tražbine protiv stečajnog dužnika. Ovdje se napominje da žalitelj niti ne tvrdi da bi za osporenu tražbinu imao ovršnu ispravu.

14. Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 30. srpnja 2024.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3086a-cd575**

Kontrolni broj: **02e83-d2436-33439**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.